

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

16.12.2025

Geschäftszahl

Ra 2025/07/0096

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2025/07/0097

Ra 2025/07/0098

Ra 2025/07/0099

Ra 2025/07/0100

Ra 2025/07/0101

Ra 2025/07/0102

Ra 2025/07/0103

Ra 2025/07/0104

Ra 2025/07/0105

Ra 2025/07/0106

Ra 2025/07/0107

Ra 2025/07/0108

Ra 2025/07/0109

Ra 2025/07/0110

Ra 2025/07/0111

Ra 2025/07/0112

Ra 2025/07/0113

Ra 2025/07/0114

Ra 2025/07/0115

Ra 2025/07/0116

Ra 2025/07/0117

Ra 2025/07/0118

Ra 2025/07/0119

Ra 2025/07/0120

Ra 2025/07/0121

Ra 2025/07/0122

Ra 2025/07/0123

Ra 2025/07/0124

Ra 2025/07/0125

Ra 2025/07/0126

Ra 2025/07/0127

Ra 2025/07/0128
Ra 2025/07/0129
Ra 2025/07/0130
Ra 2025/07/0131
Ra 2025/07/0132
Ra 2025/07/0133
Ra 2025/07/0134
Ra 2025/07/0135
Ra 2025/07/0136
Ra 2025/07/0137
Ra 2025/07/0138
Ra 2025/07/0139
Ra 2025/07/0140
Ra 2025/07/0141
Ra 2025/07/0142
Ra 2025/07/0143
Ra 2025/07/0144
Ra 2025/07/0145
Ra 2025/07/0146
Ra 2025/07/0147
Ra 2025/07/0148
Ra 2025/07/0149
Ra 2025/07/0150
Ra 2025/07/0151
Ra 2025/07/0152
Ra 2025/07/0153
Ra 2025/07/0154
Ra 2025/07/0155
Ra 2025/07/0156
Ra 2025/07/0157
Ra 2025/07/0158
Ra 2025/07/0159
Ra 2025/07/0160
Ra 2025/07/0161
Ra 2025/07/0162
Ra 2025/07/0163
Ra 2025/07/0164
Ra 2025/07/0165
Ra 2025/07/0166
Ra 2025/07/0167
Ra 2025/07/0168
Ra 2025/07/0169
Ra 2025/07/0170
Ra 2025/07/0171
Ra 2025/07/0172

Ra 2025/07/0173
Ra 2025/07/0174
Ra 2025/07/0175
Ra 2025/07/0176
Ra 2025/07/0177
Ra 2025/07/0178
Ra 2025/07/0179
Ra 2025/07/0180
Ra 2025/07/0181
Ra 2025/07/0182
Ra 2025/07/0183
Ra 2025/07/0184
Ra 2025/07/0185
Ra 2025/07/0186
Ra 2025/07/0187
Ra 2025/07/0188
Ra 2025/07/0189
Ra 2025/07/0190
Ra 2025/07/0191
Ra 2025/07/0192
Ra 2025/07/0193
Ra 2025/07/0194
Ra 2025/07/0195
Ra 2025/07/0196
Ra 2025/07/0197
Ra 2025/07/0198
Ra 2025/07/0199
Ra 2025/07/0200
Ra 2025/07/0201
Ra 2025/07/0202
Ra 2025/07/0203
Ra 2025/07/0204
Ra 2025/07/0205
Ra 2025/07/0206
Ra 2025/07/0207
Ra 2025/07/0208
Ra 2025/07/0209
Ra 2025/07/0210
Ra 2025/07/0211

Rechtssatz

Aus der unionsrechtlichen Rsp. ergibt sich nicht, dass in jedem Fall, in dem ein dem Anhang II UVP-RL unterfallendes Projekt auf eine UVP-Pflicht hinzu zu beurteilen ist, sämtliche Auswahlkriterien aus Anhang III dieser Richtlinie, insbesondere die Lage in einem Gebiet mit hoher Bevölkerungsdichte, jedenfalls miteinzubeziehen wären. Der EuGH hat zwar im Urteil vom 25.5.2023, C-575/21,

ausgesprochen, dass Art. 4 Abs. 3 UVP-RL dahin auszulegen ist, dass die zuständige Behörde im Rahmen einer Einzelfalluntersuchung, ob ein Vorhaben möglicherweise erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt hat und deshalb einer Umweltverträglichkeitsprüfung zu unterziehen ist, das betreffende Projekt im Hinblick auf alle in Anhang III UVP-RL genannten Auswahlkriterien zu untersuchen hat, um die im Einzelfall relevanten Kriterien zu bestimmen, und sodann alle diese für den Einzelfall relevanten Kriterien heranziehen muss. Damit sind jedoch nur jene Konstellationen gemeint, in denen die UVP-Pflicht im Sinne des Art. 4 Abs. 2 lit. a UVP-RL durch eine Einzelfalluntersuchung ermittelt wird, nicht hingegen jene Fälle, in welchen der Mitgliedstaat - wie vorliegend hinsichtlich Abfallbeseitigungsanlagen in den Z 1 bis 3 (Spalten 1 und 2) des Anhangs 1 zum UVP-G 2000 - dafür im Sinne des Art. 4 Abs. 2 lit. b UVP-RL Schwellenwerte bzw. Kriterien festgelegt hat. Dies ergibt sich deutlich aus dem vom EuGH in dieser Entscheidung zitierten Beschluss des Gerichtshofes vom 10.7.2008, C-156/07.

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2025:RA2025070096.L08