

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

24.10.2024

Geschäftszahl

Ra 2023/04/0120

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2023/04/0121

Ra 2023/04/0122

Ra 2023/04/0123

Ra 2023/04/0124

Ra 2023/04/0125

Ra 2023/04/0126

Ra 2023/04/0127

Ra 2023/04/0128

Ra 2023/04/0129

Ra 2023/04/0130

Ra 2023/04/0131

Ra 2023/04/0132

Ra 2023/04/0133

Ra 2023/04/0134

Ra 2023/04/0135

Ra 2023/04/0136

Ra 2023/04/0137

Ra 2023/04/0138

Ra 2023/04/0139

Ra 2023/04/0140

Ra 2023/04/0141

Ra 2023/04/0142

Ra 2023/04/0143

Ra 2023/04/0144

Ra 2023/04/0145

Ra 2023/04/0146

Ra 2023/04/0147

Ra 2023/04/0148

Ra 2023/04/0149

Ra 2023/04/0150

Ra 2023/04/0151

Ra 2023/04/0152
Ra 2023/04/0153
Ra 2023/04/0154
Ra 2023/04/0155
Ra 2023/04/0156
Ra 2023/04/0157
Ra 2023/04/0158
Ra 2023/04/0159
Ra 2023/04/0160
Ra 2023/04/0161
Ra 2023/04/0162
Ra 2023/04/0163
Ra 2023/04/0164
Ra 2023/04/0165
Ra 2023/04/0166
Ra 2023/04/0167
Ra 2023/04/0168
Ra 2023/04/0169
Ra 2023/04/0170
Ra 2023/04/0171
Ra 2023/04/0172
Ra 2023/04/0173
Ra 2023/04/0174
Ra 2023/04/0175
Ra 2023/04/0176
Ra 2023/04/0177
Ra 2023/04/0178
Ra 2023/04/0179
Ra 2023/04/0180
Ra 2023/04/0181
Ra 2023/04/0182
Ra 2023/04/0183
Ra 2023/04/0184
Ra 2023/04/0185
Ra 2023/04/0186
Ra 2023/04/0187
Ra 2023/04/0188
Ra 2023/04/0189
Ra 2023/04/0190
Ra 2023/04/0191
Ra 2023/04/0192
Ra 2023/04/0193
Ra 2023/04/0194
Ra 2023/04/0195
Ra 2023/04/0196

Ra 2023/04/0197
Ra 2023/04/0198
Ra 2023/04/0199
Ra 2023/04/0200
Ra 2023/04/0201
Ra 2023/04/0202
Ra 2023/04/0203
Ra 2023/04/0204
Ra 2023/04/0205
Ra 2023/04/0206
Ra 2023/04/0207
Ra 2023/04/0208
Ra 2023/04/0209
Ra 2023/04/0210
Ra 2023/04/0211
Ra 2023/04/0212
Ra 2023/04/0213
Ra 2023/04/0214
Ra 2023/04/0215
Ra 2023/04/0216
Ra 2023/04/0217

Hinweis auf Stammrechtssatz

GRS wie Ra 2017/01/0240 B 24. August 2017 RS 1

Stammrechtssatz

Zum Vorbringen der Revision, diese sei zulässig, weil das BVwG die Nichtzulassung der ordentlichen Revision nicht ausreichend begründet habe, genügt es darauf hinzuweisen, dass selbst das Fehlen einer näheren Begründung des Ausspruches nach § 25a Abs. 1 VwGG für sich betrachtet nicht dazu führt, dass die Voraussetzungen des Art. 133 Abs. 4 B-VG gegeben wären (Hinweis E vom 29. Juni 2017, Ra 2017/04/0039, mwN).

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2024:RA2023040120.L01