

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

18.04.2023

Geschäftszahl

Ra 2021/08/0043

Beachte

Serie (erledigt im gleichen Sinn):

Ra 2020/08/0079 E 09.05.2023

Ra 2020/08/0189 E 09.05.2023

Ra 2021/08/0030 E 09.05.2023

Ra 2021/08/0041 E 09.05.2023

Ra 2021/08/0088 E 08.05.2023

Ra 2021/08/0138 E 08.05.2023

Ra 2021/08/0141 E 10.05.2023

Ra 2022/08/0006 E 09.05.2023

Ra 2022/08/0022 E 08.05.2023

Ra 2022/08/0025 E 09.05.2023

Ra 2022/08/0047 E 10.03.2025

Ra 2022/08/0113 E 15.05.2023

Ra 2022/08/0154 E 12.05.2023

Ra 2022/08/0158 E 12.10.2023

Ra 2022/08/0160 E 15.05.2023

Ra 2023/08/0018 E 12.05.2023

Ra 2023/08/0023 E 08.05.2023

Ra 2023/08/0107 E 04.10.2023

Ro 2022/08/0012 E 15.05.2023

Rechtssatz

Die an den Revisionswerber ergangene Ausfertigung der Erledigung der belangten Behörde weist weder eine Amtssignatur noch eine Unterschrift der/des Genehmigenden oder eine Beglaubigung der Kanzlei auf. Da somit keine dem § 18 Abs. 4 AVG entsprechende Ausfertigung der angefochtenen Erledigung vorliegt, ist der von der belangten Behörde damit intendierte Bescheid als nicht erlassen anzusehen (vgl. VwGH 28.2.2018, Ra 2015/06/0125; 22.4.2021, Ra 2020/18/0442). Das BVwG, das dennoch meritorisch über die Beschwerde entschieden hat, hat das angefochtene Erkenntnis daher mit Rechtswidrigkeit infolge Unzuständigkeit iSd § 42 Abs. 2 Z 2 VwGG belastet.

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2023:RA2021080043.L02