

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

25.09.2018

Geschäftszahl

Ra 2018/05/0061

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2018/05/0062

Ra 2018/05/0063

Ra 2018/05/0064

Ra 2018/05/0065

Ra 2018/05/0066

Ra 2018/05/0067

Ra 2018/05/0068

Ra 2018/05/0069

Ra 2018/05/0070

Ra 2018/05/0071

Ra 2018/05/0072

Ra 2018/05/0073

Ra 2018/05/0074

Ra 2018/05/0075

Ra 2018/05/0076

Ra 2018/05/0077

Ra 2018/05/0078

Ra 2018/05/0079

Ra 2018/05/0080

Ra 2018/05/0081

Ra 2018/05/0082

Ra 2018/05/0083

Ra 2018/05/0084

Ra 2018/05/0085

Ra 2018/05/0086

Ra 2018/05/0087

Ra 2018/05/0088

Ra 2018/05/0089

Ra 2018/05/0090

Ra 2018/05/0091

Ra 2018/05/0092

Ra 2018/05/0093
Ra 2018/05/0094
Ra 2018/05/0095
Ra 2018/05/0096
Ra 2018/05/0097
Ra 2018/05/0098
Ra 2018/05/0099
Ra 2018/05/0100
Ra 2018/05/0101
Ra 2018/05/0102
Ra 2018/05/0103
Ra 2018/05/0104
Ra 2018/05/0105
Ra 2018/05/0106
Ra 2018/05/0107
Ra 2018/05/0108
Ra 2018/05/0109
Ra 2018/05/0110
Ra 2018/05/0111
Ra 2018/05/0112
Ra 2018/05/0113
Ra 2018/05/0114
Ra 2018/05/0115
Ra 2018/05/0116
Ra 2018/05/0117
Ra 2018/05/0118
Ra 2018/05/0119
Ra 2018/05/0120
Ra 2018/05/0121
Ra 2018/05/0122
Ra 2018/05/0123
Ra 2018/05/0124
Ra 2018/05/0125
Ra 2018/05/0126
Ra 2018/05/0127
Ra 2018/05/0128
Ra 2018/05/0129
Ra 2018/05/0130
Ra 2018/05/0131
Ra 2018/05/0132
Ra 2018/05/0133
Ra 2018/05/0134
Ra 2018/05/0135
Ra 2018/05/0136
Ra 2018/05/0137

Ra 2018/05/0138
Ra 2018/05/0139
Ra 2018/05/0140
Ra 2018/05/0141
Ra 2018/05/0142
Ra 2018/05/0143
Ra 2018/05/0144
Ra 2018/05/0145
Ra 2018/05/0146
Ra 2018/05/0147
Ra 2018/05/0148
Ra 2018/05/0149
Ra 2018/05/0150
Ra 2018/05/0151
Ra 2018/05/0152
Ra 2018/05/0153
Ra 2018/05/0154

Rechtssatz

Das UVPG 2000 geht erkennbar davon aus, dass es sich bei der Luft um ein eigenständiges Schutzgut handelt (siehe die in § 1 Abs. 1 Z 1 lit. a bis d UVP-G 2000 genannte Aufzählung der Schutzgüter), sodass eine diesbezügliche Einzelfallprüfung darauf abzustellen hat, ob das Vorhaben Einfluss auf die Luftqualität haben kann. Dies hat die Behörde auf Grundlage der Ausführungen des luftreinhaltechnischen Sachverständigen offenbar bejaht und daher das Gutachten eines humanmedizinischen Sachverständigen eingeholt. Dieses Gutachten war für die Behörde insofern entscheidungserheblich, als daraus das Nichtvorliegen einer wesentlichen Beeinträchtigung des Schutzzweckes des belasteten Gebietes abgeleitet wurde, was zur Feststellung führte, dass keine Umweltverträglichkeitsprüfung durchzuführen ist. Mit der weitergehenden Prüfung der Auswirkungen auf das Leben und die Gesundheit von Menschen hat die Behörde aber den Rahmen der hier gemäß § 3 Abs. 7 UVPG 2000 (bloß) durchzuführenden Grobprüfung verlassen. Im Übrigen erscheint es unzutreffend, dass der Schutz der Luft ausschließlich dem Schutz des Menschen vor Auswirkungen von Luftschadstoffen dient (siehe etwa § 2 Abs. 6 Immissionsschutzgesetz - Luft (IG-L), BGBl. I Nr. 115/1997 in der Fassung BGBl. I Nr. 77/2010, wonach Schutzgüter des Immissionsschutzgesetzes - Luft der Mensch, der Tier- und Pflanzenbestand, ihre Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie Kultur- und Sachgüter darstellen).

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2018:RA2018050061.L04.1