

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

06.06.2018

Geschäftszahl

Ra 2018/05/0061

Hinweis auf Stammrechtssatz

GRS wie Ra 2016/05/0141 B 1. Februar 2017 RS 1 (hier die letzten vier Sätze; statt Revisionswerberin 94 Revisionswerber)

Stammrechtssatz

Nichtstattgebung - Feststellung gemäß § 3 Abs. 7 UVP-G 2000 - Mit Bescheid der Niederösterreichischen Landesregierung vom 2. August 2016 wurde gemäß § 3 Abs. 7 UVP-G 2000 festgestellt, dass für das näher beschriebene Bauvorhaben der Mitbeteiligten keine Umweltverträglichkeitsprüfung notwendig sei. Mit dem angefochtenen Erkenntnis wurde die dagegen erhobene Beschwerde abgewiesen. In der Begründung des Antrages auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung führt die revisionswerbende Gemeinde aus, das angefochtene Erkenntnis sei einer aufschiebenden Wirkung zugänglich, weil es für nachfolgende Verfahren Bindungswirkung entfalte. Die Behörden, die für die Erteilung von Genehmigungen für dieses Vorhaben zuständig seien, insbesondere der Bürgermeister der revisionswerbenden Gemeinde als Baubehörde erster Instanz, müssten für den Fall, dass keine UVP durchzuführen sei, annehmen, dass sie für die Bewilligung des Vorhabens zuständig seien. Durch den Gebrauch solcherart erteilter Bewilligungen durch die mitbeteiligte Partei würden Eingriffe in die Umwelt mit massiven Auswirkungen auch auf Menschen, Tiere, Boden, Wasser und Luft getätigt, die nach einer Aufhebung des angefochtenen Bescheides nicht mehr rückgängig gemacht werden könnten. Im gegenständlichen Fall geht es um die Feststellung, ob eine UVP durchzuführen ist. Die von der Revisionswerberin geltend gemachten nachteiligen Eingriffe in die Umwelt könnten gegebenenfalls erst auf der Grundlage der entsprechenden materienrechtlichen Bewilligungen erfolgen. Im hier gegenständlichen Verfahren sind diese Umstände aber nicht von Bedeutung. Im Übrigen ist nicht ersichtlich, inwiefern für die Revisionswerberin ein unverhältnismäßiger Nachteil gegeben sein sollte, wenn materienrechtliche Bewilligungsverfahren für das gegenständliche Projekt durchgeführt werden.

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2018/05/0062

Ra 2018/05/0063

Ra 2018/05/0064

Ra 2018/05/0065

Ra 2018/05/0066

Ra 2018/05/0067

Ra 2018/05/0068

Ra 2018/05/0069

Ra 2018/05/0070

Ra 2018/05/0071

Ra 2018/05/0072

Ra 2018/05/0073

Ra 2018/05/0074

Ra 2018/05/0075
Ra 2018/05/0076
Ra 2018/05/0077
Ra 2018/05/0078
Ra 2018/05/0079
Ra 2018/05/0080
Ra 2018/05/0081
Ra 2018/05/0082
Ra 2018/05/0083
Ra 2018/05/0084
Ra 2018/05/0085
Ra 2018/05/0086
Ra 2018/05/0087
Ra 2018/05/0088
Ra 2018/05/0089
Ra 2018/05/0090
Ra 2018/05/0091
Ra 2018/05/0092
Ra 2018/05/0093
Ra 2018/05/0094
Ra 2018/05/0095
Ra 2018/05/0096
Ra 2018/05/0097
Ra 2018/05/0098
Ra 2018/05/0099
Ra 2018/05/0100
Ra 2018/05/0101
Ra 2018/05/0102
Ra 2018/05/0103
Ra 2018/05/0104
Ra 2018/05/0105
Ra 2018/05/0106
Ra 2018/05/0107
Ra 2018/05/0108
Ra 2018/05/0109
Ra 2018/05/0110
Ra 2018/05/0111
Ra 2018/05/0112
Ra 2018/05/0113
Ra 2018/05/0114
Ra 2018/05/0115
Ra 2018/05/0116
Ra 2018/05/0117
Ra 2018/05/0118
Ra 2018/05/0119
Ra 2018/05/0120
Ra 2018/05/0121

Ra 2018/05/0122
Ra 2018/05/0123
Ra 2018/05/0124
Ra 2018/05/0125
Ra 2018/05/0126
Ra 2018/05/0127
Ra 2018/05/0128
Ra 2018/05/0129
Ra 2018/05/0130
Ra 2018/05/0131
Ra 2018/05/0132
Ra 2018/05/0133
Ra 2018/05/0134
Ra 2018/05/0135
Ra 2018/05/0136
Ra 2018/05/0137
Ra 2018/05/0138
Ra 2018/05/0139
Ra 2018/05/0140
Ra 2018/05/0141
Ra 2018/05/0142
Ra 2018/05/0143
Ra 2018/05/0144
Ra 2018/05/0145
Ra 2018/05/0146
Ra 2018/05/0147
Ra 2018/05/0148
Ra 2018/05/0149
Ra 2018/05/0150
Ra 2018/05/0151
Ra 2018/05/0152
Ra 2018/05/0153
Ra 2018/05/0154

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2018:RA2018050061.L01