

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

16.12.2016

Geschäftszahl

Ra 2016/02/0228

Rechtssatz

Nach § 24 Abs. 2 Wr WettenG 2016 kann der Verfall (auch) "unabhängig von der Bestrafung nach Abs. 1" ausgesprochen werden, somit - als selbständiger Verfall - auch dann, wenn eine Bestrafung nicht erfolgt, etwa weil die Identität des Täters nicht ermittelt werden kann. Dies ändert aber nichts daran, dass der Verfall als Sanktion für die Übertretung von Bestimmungen des Wr WettenG 2016 festgelegt ist ("die entgegen diesem Landesgesetz aufgestellt, betrieben oder verwendet werden") und damit eine Folge der strafbaren Handlung darstellt (vgl. E 20. November 2007, 2006/05/0238; E 24. April 2007, 2004/05/0268). Damit kann aber beim Verfall nach § 24 Abs. 2 legcit nicht von einer bloßen Sicherungsmaßnahme ohne Strafcharakter gesprochen werden (vgl. E 8. Oktober 2014, 2012/10/0211).

Beachte

Serie (erledigt im gleichen Sinn):

Ro 2016/02/0028 E 20. Dezember 2016

Ro 2016/02/0013 E 21. Dezember 2016

Ro 2016/02/0014 E 21. Dezember 2016

Ro 2016/02/0015 E 21. Dezember 2016

Ro 2016/02/0030 E 9. Januar 2017

Ro 2016/02/0029 E 18. Januar 2017

Ro 2017/02/0004 E 27. März 2017

Ro 2017/02/0002 E 25. Januar 2017

Ro 2017/02/0005 E 14. März 2017

Ro 2017/02/0013 E 15. März 2017

Ro 2017/02/0014 E 27. März 2017

Ro 2017/02/0012 E 27. März 2017

Ro 2017/02/0003 E 25. Januar 2017

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2016:RA2016020228.L03